

Tribunal - Trabajo Escrito 60% (4,50 puntos)			
INSUFICIENTE (25%)	SUFICIENTE (50%)	BIEN (75%)	SOBRESALIENTE (100%)
0,6 Formato del documento			
El documento carece de formato unificado: se detectan incoherencias en el tipo y tamaño de letra empleado, errores en el formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	El texto presenta un aspecto unificado, pero presenta múltiples errores en alguno de estos aspectos: tipo y tamaño de letra, formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	El texto presenta un aspecto unificado, pero presenta errores puntuales en alguno de estos aspectos: tipo y tamaño de letra, formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).	El texto cuida todos aspectos: tipo y tamaño de letra, formato de texto (viñetas, sangría, alineación, espaciado e interlineado, etc.), encabezados y pies de página (e.g., numeración).
0,9 Documentación gráfica (figuras, tablas, planos, esquemas, etc.)			
Documentación gráfica escasa e inadecuada. Falta de índice de planos. Formato heterogéneo y con múltiples errores (unidades, escalas, pies de figura, calidad, tamaños, numeración, falta de firma etc.). Se detecta documentación de otros autores sin citarlos. La información gráfica no está debidamente integrada en el texto.	Documentación gráfica repetitiva o poco relevante. Formato poco trabajado y con errores (unidades, escalas, pies de figura, calidad, tamaños, numeración, etc.). La información gráfica no siempre se menciona, se describe o analiza en el texto.	Documentación gráfica suficiente para ilustrar el contenido de la documentación escrita. Errores puntuales de formato (unidades, escalas, pies de figura, calidad, tamaños, numeración, etc.)	Documentación gráfica muy trabajada (incluyendo contenido de creación propia) y adecuada, que complementa perfectamente la documentación escrita. Formato homogéneo, sin errores.
0,4 Bibliografía			
No hay apenas referencias en el texto. No hay concordancia entre las pocas referencias incluidas en el texto y en el apartado de bibliografía. Formato de citación heterogéneo. La mayoría de las referencias carecen de calidad científica, no son fiables ni apropiadas.	Pocas referencias científico-técnicas y carentes de actualidad, sin relación directa con el texto. Errores tanto en el formato de la citación como en la integración de las referencias en el texto.	La mayoría de las referencias son de calidad y pertinentes con el trabajo presentado. Errores muy puntuales en el formato de citación o en la integración de las referencias en el texto.	Las referencias son actuales, bien seleccionadas y de calidad científico-técnica. Todas las referencias están correctamente introducidas en el texto y detalladas de forma homogénea en el apartado de "Bibliografía".
0,6 Redacción y aspectos gramaticales			
texto es ininteligible y el vocabulario empleado es coloquial, adolece de términos científicos. Además, contiene errores ortográficos y gramaticales.	El texto es claro pero en ocasiones se pierde el hilo de la lectura. Vocabulario no siempre adecuado al carácter científico-técnico del texto y puntuación deficiente.	El texto es claro y de fácil lectura, con vocabulario científico y léxico correcto. Errores muy puntuales de ortografía, gramática y/o de expresión.	La redacción es clara y de fácil lectura. Léxico preciso. Estilo de lenguaje adecuado a un manuscrito científico-técnico. Sin errores ortográficos, ni gramaticales.
0,5 Objetivos			
Los objetivos son confusos y sin complejidad técnica.	Los objetivos presentan una dificultad técnica adecuada, pero son imprecisos y no se corresponden con el trabajo desarrollado y descrito en el documento.	Los objetivos presentan una dificultad técnica adecuada, están bien definidos y se ajustan al trabajo desarrollado y descrito en el documento.	Los objetivos están perfectamente definidos. Además, son exigentes, complejos y relevantes atendiendo a las competencias de los grados en ingeniería.
1,5 Contenido			
Inadecuado o incompleto, con un tratamiento superficial de la información relacionada con el proyecto. Presenta errores conceptuales importantes. Los resultados no son significativos y las conclusiones son irrelevantes. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional y carezca de alguno de los siguientes documentos: memoria, pliego de condiciones, planes o presupuesto.	El trabajo contiene los apartados necesarios pero muestra carencias en algunos de ellos. El análisis de los resultados en ocasiones es superficial y las conclusiones son demasiado generalistas. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional y alguno de los siguientes documentos (memoria, pliego de condiciones, planes y presupuesto) esté incompleto.	El trabajo es completo, incluye los apartados necesarios y los contenidos de cada apartado se analizan de manera correcta. Los resultados son adecuados y las conclusiones se ajustan al trabajo desarrollado. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional y el contenido de los documentos (memoria, pliego de condiciones, planes y presupuesto) sea correcto.	El desarrollo de los contenidos es riguroso, se presentan los resultados necesarios y se discuten con la profundidad necesaria para verificar la consecución de los objetivos planteados. Las conclusiones son significativas. Además, el trabajo destaca por su originalidad y contenido de creación propia. Cuando el TFG siga la estructura documental de un Proyecto Profesional (memoria, pliego de condiciones, planes y presupuesto) y los documentos estén elaborados de manera pormenorizada.

Tribunal - Defensa oral 40% (3,00 puntos)			
INSUFICIENTE (25%)	SUFICIENTE (50%)	BIEN (75%)	SOBRESALIENTE (100%)
0.3 Tiempo (a proponer por el director/a)			
Se excede ampliamente del tiempo concedido o es demasiado breve. Además, no atiende a las indicaciones del tribunal.	Se excede del tiempo concedido, pero limita su intervención tras las indicaciones del tribunal.	Se excede en unos pocos minutos sin necesidad de ser reconvenido por el tribunal.	Se ajusta perfectamente al tiempo establecido.
0,6 Material de apoyo			
Edición incorrecta. No ayuda nada a la presentación oral. Es difícil de visualizar, con numerosos errores ortográficos e imágenes, gráficos, tablas o textos ilegibles o con errores.	Edición poco atractiva, abusa de texto. Además, formato poco trabajado y con algunos errores.	Edición adecuada, en general ayuda a la presentación oral aunque presenta errores puntuales menores.	Edición correcta, visible y estéticamente atractiva. Complementa perfectamente la presentación oral. Además, presenta documentación gráfica de calidad, de fácil visualización y de creación propia.
0,6 Contenido			
No se define adecuadamente el problema ni la solución planteada. No existe una relación directa entre el contenido del trabajo y el de la presentación. La estructura no incluye partes esenciales del trabajo escrito, entorpeciendo la comprensión del trabajo.	La presentación no está estructurada, es difícil de seguir. No hay un equilibrio entre la información recogida en los diferentes apartados (objetivos, la metodología, el contenido y las conclusiones).	La presentación está bien estructurada aunque en ocasiones puntuales la información reflejada es insuficiente para la correcta comprensión del trabajo.	El contenido de la presentación se estructura de manera adecuada y está vinculada directamente con el documento, demostrando una gran capacidad de síntesis.
0.9 Exposición oral (actitud y lenguaje verbal)			
Lenguaje muy coloquial o lee textualmente la presentación. No se dirige en ningún momento al tribunal y muestra una actitud desganada, sin ningún dominio del tema.	Lenguaje académico aunque con expresiones coloquiales, sin ritmo y monótono. Las explicaciones y descripciones son en algunas ocasiones confusas. En muchos momentos su locución no va dirigida al tribunal. La postura no es correcta durante toda la presentación.	Correcta expresión oral, pero en algunos momentos baja el tono y no siempre mantiene el interés en la audiencia. La postura es adecuada y se dirige al tribunal.	Lenguaje claro, académico y con el ritmo y tono adecuados. Se dirige en todo momento al tribunal y usa gestos adecuados para apoyar el discurso con actitud proactiva. Además, domina la temática del trabajo.
0,6 Respuestas al tribunal			
No responde correctamente a ninguna de las preguntas o las respuestas son pobres y se aprecia que no sabe razonar sobre la temática del trabajo.	Algunas preguntas no se responden correctamente o el razonamiento no es adecuado, demostrando un conocimiento únicamente superficial del tema. Además, el lenguaje empleado para las respuestas no es adecuado.	Responde en general adecuadamente, con mínimas dudas/errores, demostrando un conocimiento suficiente de la temática del trabajo.	Responde correctamente y de forma razonada a todas las preguntas formuladas demostrando amplio conocimiento del tema. Además, es capaz de emplear el conocimiento adquirido para hacer frente a nuevas casuísticas planteadas y evaluar diferentes alternativas.

Informe del director/a (2,50 puntos)			
INSUFICIENTE (25%)	SUFICIENTE (50%)	BIEN (75%)	SOBRESALIENTE (100%)
0,75 Actitud del alumno/a - Dedicación y responsabilidad			
La dedicación ha sido insuficiente para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo. No ha asumido la responsabilidad del trabajo asignado. Falta de implicación.	La dedicación ha sido suficiente para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo, pero en ocasiones las tareas asignadas no han sido completadas en su totalidad, con retrasos y/o errores. Falta de implicación.	La dedicación ha sido adecuada para el desarrollo de los objetivos planteados en el trabajo y ha resuelto las tareas encomendadas satisfactoriamente.	La dedicación ha sido excelente para el desarrollo de los objetivos planteados y ha asumido tareas más allá de las estrictamente necesarias para la consecución del trabajo, mostrando un alto grado de implicación e interés personal.
0,75 Actitud del alumno/a - Iniciativa y autonomía			
Ha mostrado poca o ninguna iniciativa. No ha sido capaz de realizar el trabajo de forma autónoma.	Ha mostrado poca iniciativa, se ha limitado a completar literalmente las tareas asignadas aunque con cierta autonomía.	Ha mostrado la iniciativa y la autonomía necesarias para llevar a cabo el trabajo.	Ha trabajado de forma autónoma, mostrando iniciativa y actitud proactiva durante todo el desarrollo del trabajo (búsqueda de información, planteamiento de nuevas ideas, implementación de las soluciones, etc.). Muestra capacidad creativa en el ámbito de la ingeniería.
1,0 Evaluación del trabajo realizado por el alumno/a			
No ha interiorizado, ni materializado las indicaciones o correcciones propuestas durante la ejecución del trabajo o en la redacción del mismo. Las reuniones resultaron infructuosas. No ha evolucionado favorablemente.	En numerosas ocasiones ha sido necesario reiterar las mismas indicaciones/correcciones para lograr que fueran plasmadas debido a la falta de esfuerzo por parte del alumno/a. El avance ha sido poco satisfactorio.	Ha tratado de interiorizar las indicaciones/correcciones propuestas, pero no siempre lo ha logrado. La evolución ha sido favorable.	Ha interiorizado todas las correcciones propuestas durante la ejecución del trabajo o en la redacción del mismo, evolucionando muy favorablemente. Además, ha adquirido todas las competencias asignadas al TFG.